

Αξιολόγηση εκπαιδευτικής δραστηριότητας
Τμήματος Διαχείρισης Περιβάλλοντος και Φυσικών Πόρων
για το χειμερινό εξάμηνο του ακαδημαϊκού έτους 2011-2012

1. Μεθοδολογία της εκπαιδευτικής αξιολόγησης

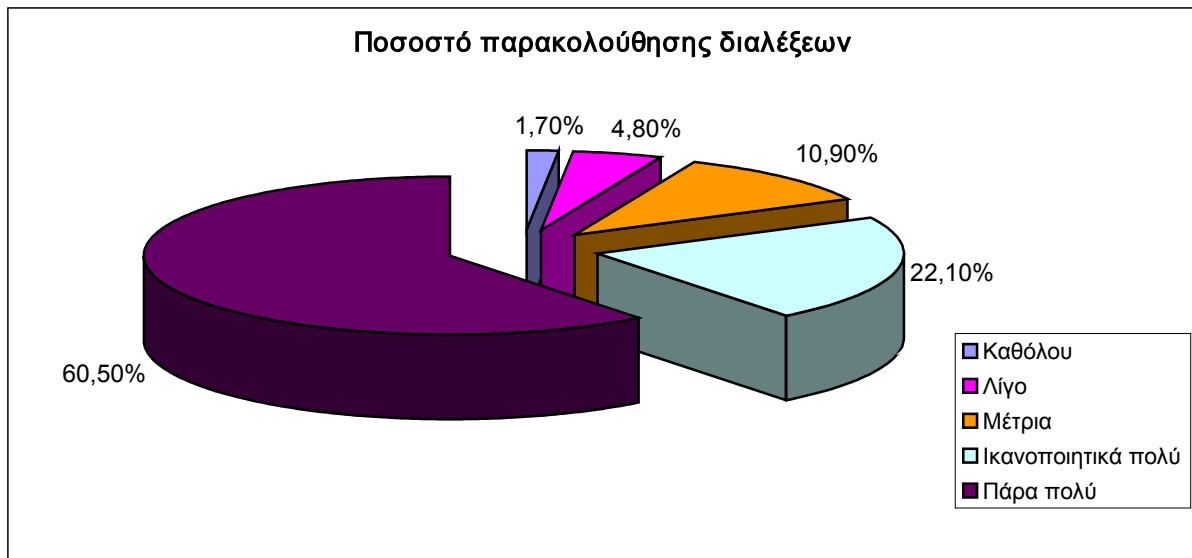
Για την εκπαιδευτική αξιολόγηση του Τμήματος, ορίστηκε επιτροπή αποτελούμενη από τους κ.κ. Ι. Καλαβρουζιώτη, Β. Κατή, Μ. Πανίτσα και Γ. Τσιάμη. Για να εκτιμήσουμε το εκπαιδευτικό έργο που πραγματοποιείται στο Τμήμα ΔΠΦΠ χρησιμοποιήθηκαν ερωτηματολόγια που συμπληρώθηκαν ανώνυμα από φοιτητές που παρακολουθούσαν τις διαλέξεις του Τμήματος. Η επιτροπή που ορίστηκε προχώρησε στη διανομή των ερωτηματολογίων μεταξύ της έκτης και ένατης εβδομάδας μαθημάτων σε φοιτητές που βρέθηκαν να παρακολουθούν τις προφορικές διδασκαλίες του εκάστοτε μαθήματος. Η μέρα και ώρα που διανέμονταν τα ερωτηματολόγια ήταν τυχαία και άγνωστη για το διδάσκοντα και τους φοιτητές. Στα μαθήματα που δίδασκαν τα μέλη της επιτροπής, τα ερωτηματολόγια διανεμήθηκαν από άλλο μέλος της επιτροπής για τη διασφάλιση της ποιότητας του τελικού αποτελέσματος. Σε σπάνιες περιπτώσεις που το ακροατήριο ήταν μικρότερο από 3 άτομα, η διανομή των ερωτηματολογίων πραγματοποιήθηκε σε δεύτερη ημερομηνία, η οποία επίσης ήταν άγνωστη στους διδάσκοντες και φοιτητές.

Συνολικά συμπληρώθηκαν 738 ερωτηματολόγια σε 38 μαθήματα. Υπενθυμίζουμε ότι η αξιολόγηση αφορά το μάθημα και γι' αυτό σε μαθήματα με περισσότερους του ενός διδάσκοντες δε συμπληρώθηκαν πολλαπλά ερωτηματολόγια. Επίσης, δεν συμπληρώθηκαν ερωτηματολόγια σε περίπτωση που στο μάθημα είχαν προσέλθει λιγότεροι από 3 φοιτητές. Ανά μάθημα ο αριθμός ερωτηματολογίων που συμπληρώθηκαν κυμάνθηκε από 3 ως 56, με μέσο όρο 19,4. Ο Πίνακας 1 παρουσιάζει τον μέσο όρο και τις τυπικές αποκλίσεις των απαντήσεων σε κάθε ερώτημα για την παρούσα εκπαιδευτική αξιολόγηση.

2. Αποτελέσματα της εκπαιδευτικής αξιολόγησης

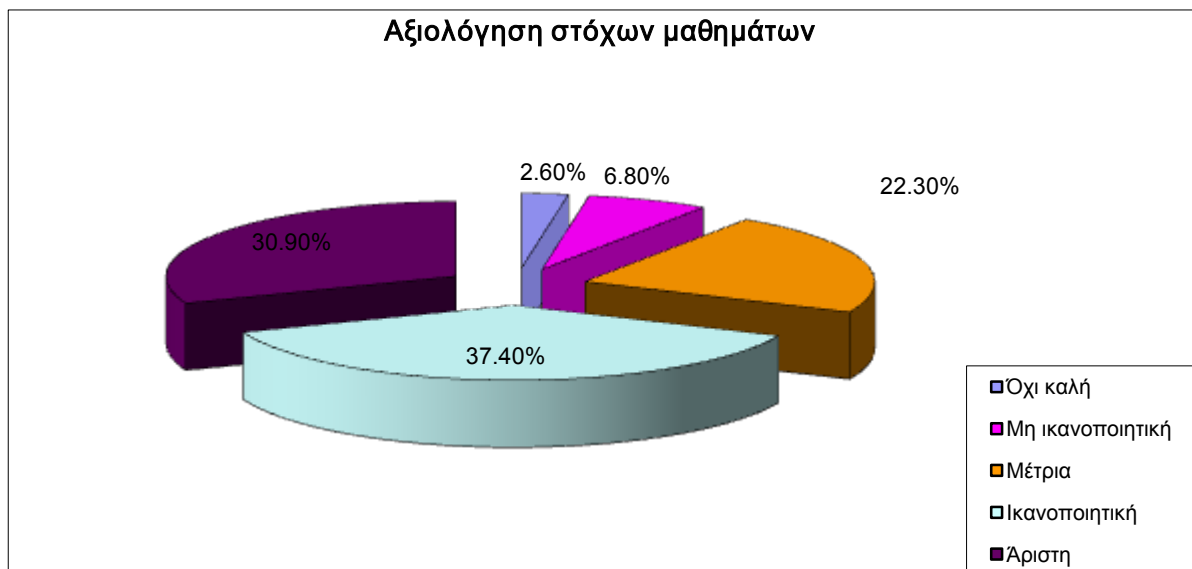
Από την απάντηση των φοιτητών στην ερώτηση «Α3: Επίπεδο παρακολούθησης διαλέξεων;» προκύπτει ότι το 82,6% των φοιτητών που απάντησαν στα ερωτηματολόγια παρακολουθούν ικανοποιητικά πολύ μέχρι πάρα πολύ συστηματικά τις διαλέξεις των μαθημάτων, και ένα μικρό μόνο ποσοστό (4,8%) απαντά ότι παρακολουθεί περιστασιακά τα μαθήματα (Εικόνα 1). Το δείγμα δεν είναι

αντιπροσωπευτικό του ευρύτερου συνόλου των φοιτητών μας, αλλά πιστεύουμε ότι είναι αυτό που έχει την πιο εμπειριστατωμένη άποψη για τις διαλέξεις και τα μαθήματα που γίνονται στο Τμήμα.



Εικόνα 1. Οι απαντήσεις των φοιτητών στην ερώτηση «Σε τι ποσοστό παρακολουθείτε κατά μέσο όρο τις παραδόσεις των μαθημάτων γενικώς;».

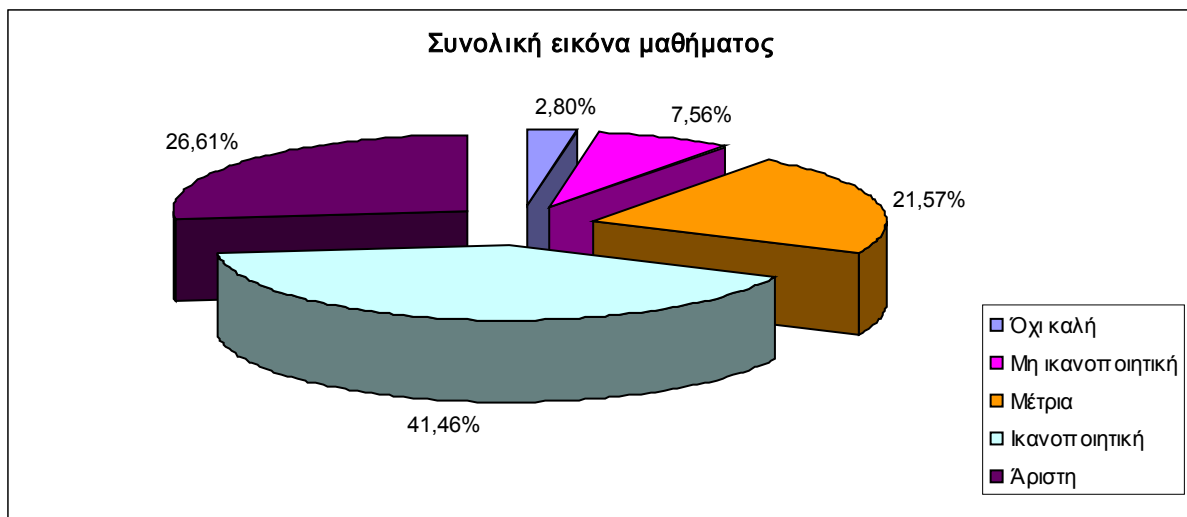
Στην ερώτηση «Οι στόχοι του μαθήματος ήταν σαφείς;» η πλειοψηφία των φοιτητών που ερωτήθηκε, απάντησε από αρκετά ως πολύ ενδιαφέρον (~78%), ενώ η μειοψηφία αυτών (<10%) απάντησε ότι βρίσκει τα μαθήματα από λίγο ως πολύ λίγο ενδιαφέροντα (Εικόνα 2).



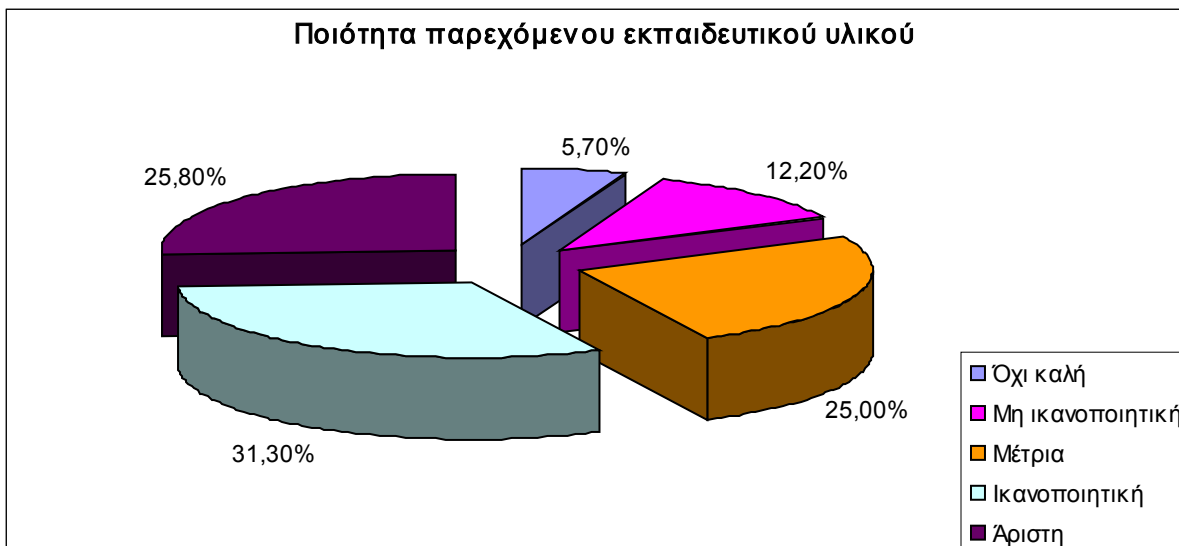
Εικόνα 2. Οι απαντήσεις των φοιτητών στην ερώτηση «Οι στόχοι του μαθήματος ήταν σαφείς;»

Το πρότυπο αυτό παρατηρήθηκε στις περισσότερες ερωτήσεις που σχετίζονταν με την οργάνωση του μαθήματος και τη χρησιμότητά του για τις σπουδές των φοιτητών, την εναρμόνιση του μαθήματος με τα

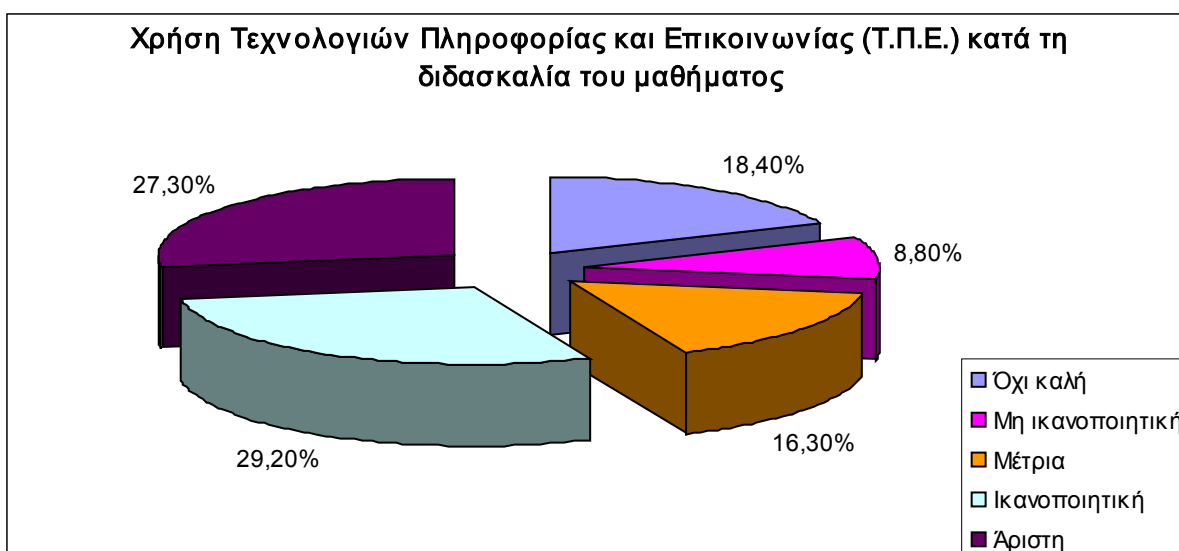
υπόλοιπα μαθήματα, για το βαθμό δυσκολίας του και για τη γενική εντύπωση που τους δημιούργησε). Η γενική εικόνα που αποτυπώνεται είναι ότι η πλειοψηφία (με ποσοστό 68,1%) των φοιτητών που απάντησε τα ερωτηματολόγια είναι από αρκετά ως πολύ ικανοποιημένη από την ποιότητα των μαθημάτων, ενώ μια μικρή μειοψηφία (με ποσοστό 10,4%) είναι δυσαρεστημένη (δηλ. απάντησε ότι είναι λίγο ή πολύ λίγο ικανοποιημένη) (Εικόνα 3). Η εικόνα που έχουν οι ερωτώμενοι φοιτητές για την ποιότητα του παρεχόμενου εκπαιδευτικού υλικού είναι παρόμοια. Η πλειοψηφία των φοιτητών με ποσοστό 57,1% είναι αρκετά ή πολύ ικανοποιημένη από την ποιότητα του παρεχόμενου εκπαιδευτικού υλικού, ενώ το ποσοστό των μη ικανοποιημένων φοιτητών είναι κάτω του 18 % (Εικόνα 4). Όσον αφορά στην ερώτηση «Χρησιμοποιήθηκαν Τεχνολογίες Πληροφορίας και Επικοινωνίας (Τ.Π.Ε.) κατά την διδασκαλία του μαθήματος;», ένα υψηλό ποσοστό των φοιτητών επισημαίνει ότι είναι από αρκετά ως πολύ ικανοποιημένοι από τη χρήση Τ.Π.Ε. στα μαθήματα (με ποσοστό 56,5%), (Εικόνα 5). Είναι σημαντικό ότι το 48,4% των φοιτητών θεωρούν ότι η οργάνωση των μαθημάτων αξιοποιεί από ικανοποιητικά έως άριστα τις γνώσεις τους από άλλα μαθήματα (Εικόνα 6).



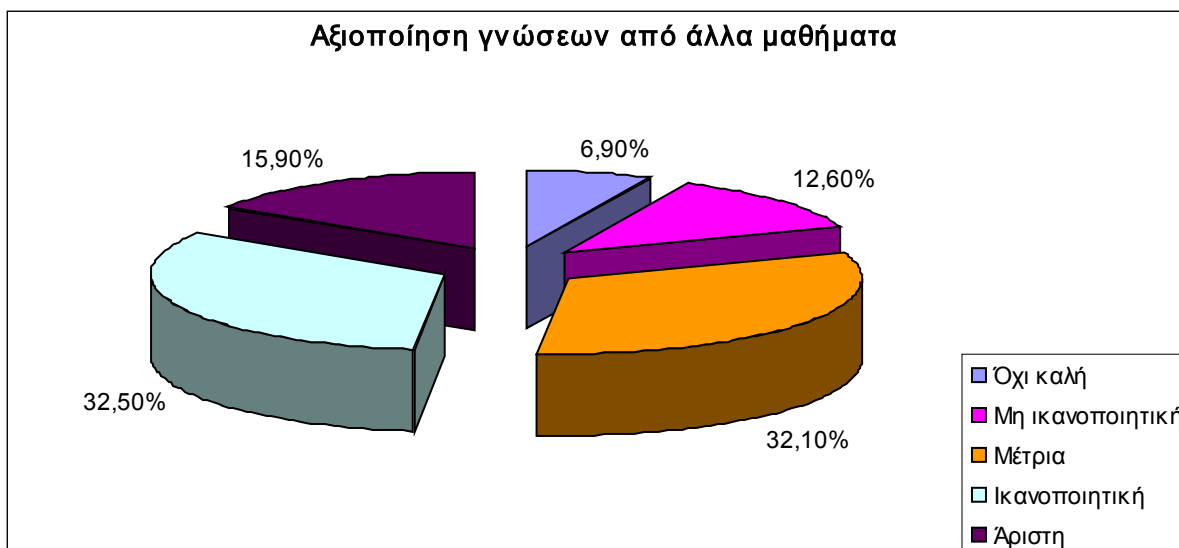
Εικόνα 3. Οι απαντήσεις των φοιτητών στην ερώτηση «Συνολική εικόνα μαθήματος»



Εικόνα 4. Οι απαντήσεις των φοιτητών στην ερώτηση «Το κύριο βιβλίο(α) ή οι σημειώσεις ήταν χρήσιμα στη διαδικασία μάθησης;»

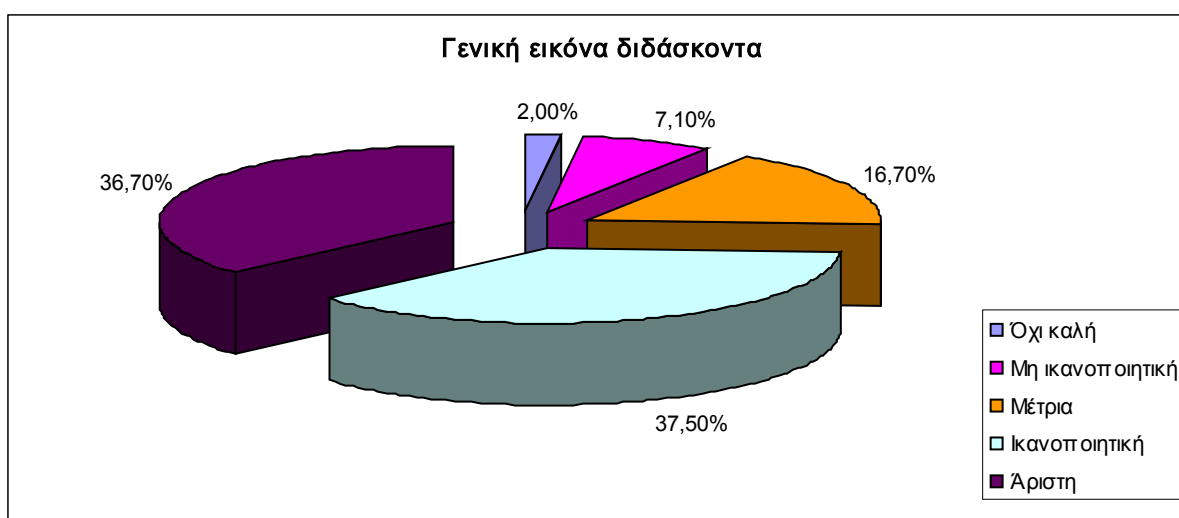


Εικόνα 5. Οι απαντήσεις των φοιτητών στην ερώτηση «Χρησιμοποιήθηκαν Τεχνολογίες Πληροφορίας και Επικοινωνίας (Τ.Π.Ε.) κατά την διδασκαλία του μαθήματος;»



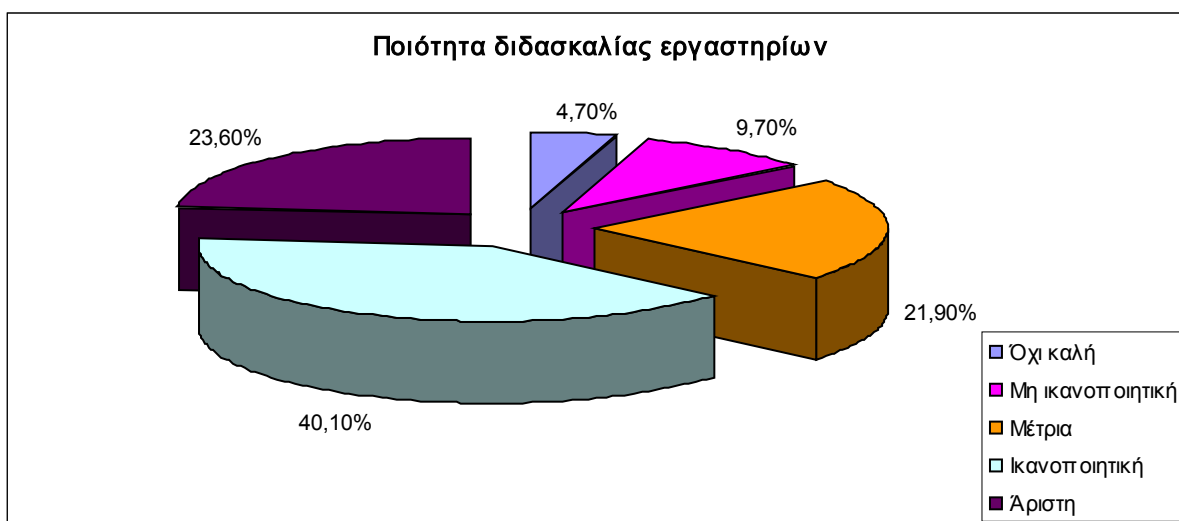
Εικόνα 6. Οι απαντήσεις των φοιτητών στην ερώτηση «Η οργάνωση του μαθήματος αξιοποίησε γνώσεις από άλλα μαθήματα;».

Αναφορικά με την ικανοποίηση των φοιτητών από την ποιότητα της διδασκαλίας από τους διδασκόντες (μέλη ΔΕΠ) του Τμήματος, η εικόνα είναι ακόμη πιο θετική, με το 74,2% των ερωτώμενων φοιτητών να απαντούν ότι είναι από αρκετά ως πολύ ικανοποιημένοι από την ποιότητα των διδασκόντων, ενώ το ποσοστό των μη ικανοποιημένων φοιτητών κυμαίνεται σε χαμηλά επίπεδα (9,1%) (Εικόνα 7). Το πρότυπο αυτό παρατηρείται σε όλες τις ερωτήσεις σχετικά με την ποιότητα της διδασκαλίας (δηλ. για την μεταδοτικότητα, σαφήνεια, οργάνωση, λογική συνέχεια των παραδόσεων, ικανότητα επικοινωνίας, προθυμία απάντησης των ερωτήσεων, προσαρμοστικότητα και συνέπεια των διδασκόντων).

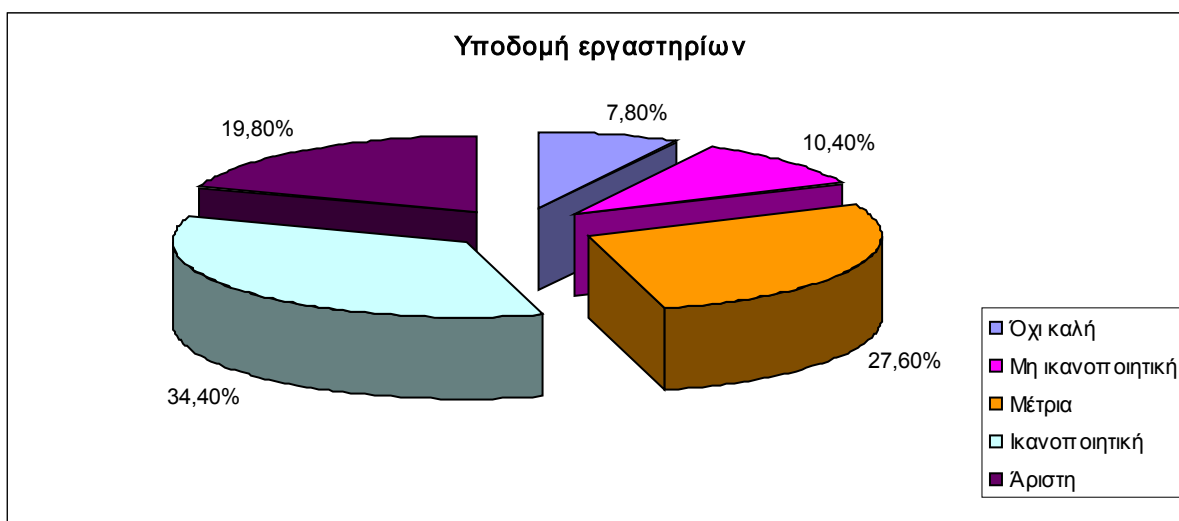


Εικόνα 7. Οι απαντήσεις των φοιτητών στην ερώτηση «Γενική εικόνα διδάσκοντα»

Αναφορικά με την ικανοποίηση των φοιτητών από την ποιότητα της διδασκαλίας των εργαστηρίων από τους διδάσκοντες (μέλη ΔΕΠ, και εργαστηριακό προσωπικό) του Τμήματος, η εικόνα είναι ακόμη θετική με το 63,7% των φοιτητών να είναι αρκετά ή πολύ ικανοποιημένοι ενώ μόνο το 4,7% των φοιτητών ήταν πολύ λίγο ικανοποιημένοι (Εικόνα 8). Όσον αφορά στην υποδομή των εργαστηρίων για τη διεξαγωγή των πειραμάτων/ασκήσεων, το 54,2% των φοιτητών είναι αρκετά ή πολύ ικανοποιημένοι ενώ μόνο το 7,8% των φοιτητών ήταν πολύ λίγο ικανοποιημένοι (Εικόνα 9).

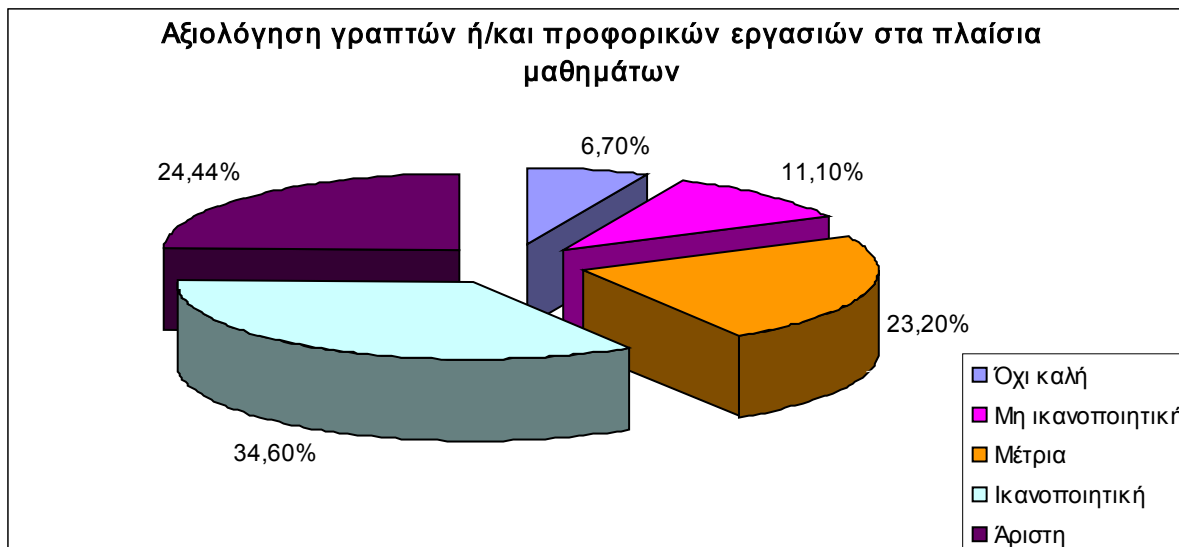


Εικόνα 8. Συγκεντρωτικά αποτελέσματα για τις απαντήσεις των φοιτητών στην αξιολόγηση της ποιότητας διδασκαλίας των εργαστηρίων.



Εικόνα 9. Συγκεντρωτικά αποτελέσματα για τις απαντήσεις των φοιτητών στην αξιολόγηση της υποδομής των εργαστηρίων για τη διεξαγωγή των πειραμάτων/ασκήσεων.

Οι εργασίες που δίνονται στο πλαίσιο των μαθημάτων κρίθηκαν γενικά ως χρήσιμες για την κατανόηση του αντικείμενου με ποσοστό 59% να τις θεωρεί πολύ ως αρκετά χρήσιμες ενώ ένα ποσοστό 17,8% τις θεώρησε λίγο ή πολύ χρήσιμες (Εικόνα 10).



Εικόνα 10. Συγκεντρωτικά αποτελέσματα για τις απαντήσεις των φοιτητών στην αξιολόγηση εργασιών που δίνονται στο πλαίσιο μαθημάτων.

3. Συμπεράσματα από την εκπαιδευτική αξιολόγηση

Τα αποτελέσματα της εκπαιδευτικής αξιολόγησης μπορούν να οδηγήσουν σε μια σειρά παρατηρήσεων για την εκπαίδευση των φοιτητών του Τμήματος ΔΠΦΠ. Γενικά, οι φοιτητές του Τμήματος που παρακολουθούν τις διαλέξεις έχουν μια θετική εικόνα για την ποιότητα της παρεχόμενης εκπαίδευσης και ιδιαίτερα για την ποιότητα της διδασκαλίας. Αυτό δεν θα πρέπει να εφησυχάζει τα μέλη ΔΕΠ του τμήματος αφού υπάρχει ένα (μικρό έστω) ποσοστό που δεν είναι ικανοποιημένο από την εκπαιδευτική διεργασία.

Μια πολύ σημαντική παρατήρηση που πρέπει να τονισθεί, είναι ότι τα ερωτηματολόγια έκριναν πολύ θετικά το εργαστηριακό μέρος της εκπαίδευσης που παρέχεται από το προσωπικό του τμήματος.

Πίνακας 1. Ο μέσος όρος και οι τυπικές αποκλίσεις των απαντήσεων σε κάθε ερώτημα για την παρούσα εκπαιδευτική αξιολόγηση.

Βαθμολογική Κλίμακα: Απαραδέκτη/Καθόλου: 1, Μη ικανοποιητική/Λίγο: 2, Μέτρια: 3, Ικανοποιητική/Πολύ: 4, Άριστη/Πάρα πολύ: 5.

ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ	ΜΕΣΕΣ ΤΙΜΕΣ	ΤΥΠΙΚΕΣ ΑΠΟΚΛΙΣΕΙΣ
A. Ερωτήσεις για το/τη φοιτητή/φοιτήτρια:		
A1. Έτος Σπουδών	3,13	1,44
A2. Συχνότητα δήλωσης/παρακολούθησης μαθήματος:	2,44	1,73
A3. Επίπεδο παρακολούθησης διαλέξεων: 1 = 0-20%, 2 = 21-40%, 3 = 41-60%, 4 = 61-80% και 5 = 81-100%	4,35	0,97
A4. Εβδομαδιαίες ώρες μελέτης μαθήματος:	1,92	1,11
A5. Συστηματική ανταπόκριση στις γραπτές εργασίες/ασκήσεις. (εάν υπάρχουν)	3,96	1,23
B. Ερωτήσεις για το διδάσκοντα:		
B6. Οργανώνει και παρουσιάζει αποτελεσματικά την ύλη των διαλέξεων;		
B7. Εξηγεί το περιεχόμενο/τις έννοιες του μαθήματος με απλό και κατανοητό τρόπο;	3,92	1,04
B8. Χρησιμοποιεί αρκετά παραδείγματα και πρακτικές εφαρμογές; 1	3,90	1,11
B9. Επιτυγχάνει να διεγείρει το ενδιαφέρον των φοιτητών για το μάθημα;		
B10. Ενθαρρύνει τους φοιτητές να συμμετέχουν στο μάθημα, διατυπώνοντας απορίες και ερωτήσεις για να αναπτύξουν την κρίση τους;	3,91	1,02
B11. Εμπνέει εμπιστοσύνη σχετικά με τις γνώσεις του στο γνωστικό αντικείμενο του μαθήματος;	3,64	1,18
B12. Είναι συνεπής στις υποχρεώσεις του/της (παρουσία στα μαθήματα, έγκαιρη διόρθωση εργασιών ή εργαστηριακών αναφορών, ώρες συνεργασίας με τους φοιτητές);	3,88	1,10
B13. Είναι γενικά προσιτός και διαθέσιμος για ερωτήσεις/συμβουλευτικές συναντήσεις με τους φοιτητές, ακόμη και εκτός των ωρών του μαθήματος;	4,08	1,05
B14. Συνολική εικόνα του/της διδάσκοντα/ουσας.	4,29	0,95
Γ. Το επικουρικό διδακτικό προσωπικό (εάν υπάρχει):	4,14	1,06
Γ15. Πώς κρίνετε τη συμβολή του στη διδασκαλία του μαθήματος;	4,00	1,00
Δ. Περιεχόμενο και οργάνωση μαθήματος:	3,84	1,02
Δ16. Οι στόχοι του μαθήματος ήταν σαφείς;		
Δ17. Τα πρόσθετα εκπαιδευτικά βοηθήματα (σημειώσεις, πρόσθετη βιβλιογραφία, κ.ο.κ.) χορηγήθηκαν εγκαίρως;	3,87	1,01
Δ18. Η ύλη που καλύφθηκε ανταποκρινόταν στους στόχους του μαθήματος;	3,64	1,23
Δ19. Η ύλη που διδάχθηκε ήταν καλά οργανωμένη, ως προς την ποσότητα και το ρυθμό κάλυψής της;	3,86	0,94
Δ20. Το εκπαιδευτικό υλικό που χρησιμοποιήθηκε βοήθησε στην καλύτερη κατανόηση του μαθήματος;	3,80	1,09
Δ21. Το κύριο βιβλίο(α) ή οι σημειώσεις ήταν χρήσιμα στη διαδικασία μάθησης;		
Δ22. Πόσο απαραίτητα κρίνετε τα προαπαιτούμενα του μαθήματος; (εάν υπάρχουν)	3,70	1,05
Δ23. Χρησιμοποιήθηκαν Τεχνολογίες Πληροφορίας και Επικοινωνίας (Τ.Π.Ε.) κατά την διδασκαλία του μαθήματος;	3,59	1,16
Δ24. Η οργάνωση του μαθήματος αξιοποίησε γνώσεις από άλλα μαθήματα;		
Δ25. Πώς κρίνετε το επίπεδο δυσκολίας του μαθήματος για το έτος του;	3,43	1,19
Δ26. Πώς κρίνετε το συνολικό φόρτο εργασίας του μαθήματος;		
Δ27. Χρησιμότητα ύπαρξης φροντιστηρίων. (εάν υπάρχουν) .	3,39	1,44
Δ28. Αξιολόγηση ποιότητας φροντιστηρίων. (εάν υπάρχουν) .		
Δ29. Ανταποκρίνεται η αντιστοίχιση του φόρτου εργασίας στις Πιστωτικές Μονάδες;	3,38	1,11

Δ30.Συνολική εικόνα του μαθήματος.	3,56	1,03
Στις περιπτώσεις όπου υπήρχαν γραπτές ή/και προφορικές εργασίες:	3,39	1,02
Δ31.Υπήρχε επαρκής χρόνος για την ολοκλήρωση των εργασιών;	3,56	1,37
Δ32.Υπήρχε σχετικό διδακτικό/ερευνητικό υλικό στη βιβλιοθήκη;	3,66	1,23
Δ33.Υπήρχε καθοδήγηση από το διδάσκοντα;	3,42	1,04
Δ34.Τα σχόλια του διδάσκοντος ήταν επικοινωνιακά και αναλυτικά;		
Δ35.Η συγκεκριμένη εργασία σας βοήθησε να κατανοήσετε το συγκεκριμένο θέμα;	3,82	1,00
Ε. Το Εργαστήριο (εάν υπάρχει):	3,53	1,23
E36.Είναι επαρκείς οι σημειώσεις ως προς τις εργαστηριακές ασκήσεις;	3,24	1,22
E37.Εξηγούνται καλά οι βασικές αρχές των πειραμάτων/ασκήσεων;	3,54	1,23
E38.Είναι κατάλληλη η υποδομή του εργαστηρίου για τη διεξαγωγή των πειραμάτων/ασκήσεων;	3,60	1,17
E39.Πώς κρίνετε το επίπεδο δυσκολίας του εργαστηρίου για το έτος του;	3,59	1,17
E40.Πώς κρίνετε τη συμβολή του εργαστηριακού προσωπικού; (εάν υπάρχει)		
	3,60	1,20
	3,68	1,08
	3,48	1,15
	3,51	1,04
	3,81	1,04